

**PROTOKÓŁ NR XV/2015**  
**z XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego**  
**w dniu 24 listopada 2015 r.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Maksym Gołoś** o godzinie otworzył XV sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego witając wszystkich przybyłych. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (listy obecności radnych oraz gości stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30. Tym samym wyczerpano punkty 1 i 2 porządku obrad.

**Ad 3.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem są *Wnioski do porządku obrad.*

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że proponowany porządek sesji jest zgodny z otrzymanym wraz z materiałami.

**Proponowany porządek obrad XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:**

1. Otwarcie obrad. – zrealizowany.
2. Stwierdzenie quorum. – zrealizowany.
3. Wnioski do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 12/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 15 października 2015 r. do 11 listopada 2015 r. /BR-140/15/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-141/15/
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. /BR-142/15/
9. Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. /BR-143/15/
10. Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.
11. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
12. Zamknięcie obrad.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poprosił o zgłaszanie wniosków o zmiany w porządku obrad.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że od Starosty Zdzisława Sipiery wpłynął wniosek o wniesienie do porządku obrad punktu :

*Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew,299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa. ( BR-149/15)*

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad podjęcia powyższej uchwały jako punkt 10.

Numeracja pozostałych punktów ulegnie zmianie odpowiednio.

**Radny Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** zgłosił wnioski o wprowadzenie do porządku obrad 3 punktów – projekty uchwał zanumerowane BR-146/15, BR-147/15, BR 148/15 - *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.*

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek uzupełnienie porządku obrad o *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew. 299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa jako punkt 10.* Numeracja pozostałych punktów ulegnie zmianie odpowiednio.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** powiedziała, że ponieważ jest to uchwała dotycząca umowy darowizny poprosiła o informacje jaki majątek jest przekazywany i komu, zwłaszcza, że uchwała nie była procedowana w komisjach.

**Starosta Zdzisław Szipiera** zaproponował wprowadzenie tego punktu, a prowadzenie dyskusji w momencie rozpatrywania tego punktu. Sprawa wynika z pewnych elementów związanych z przeszłością. To są sprawy związane ze sprzedażą nieruchomości, które były własnością powiatu. W tej chwili Zarząd chce z Panem Burmistrzem Brwinowa w ramach współpracy te sprawy wyczyścić, dlatego między innymi sprawy dotyczące dróg oraz sprawy które są w tych drogach oraz infrastruktury rozwiązywać wspólnie. Oczywiście są różne formuły przekazywania, a nie ma możliwości przekazywania tych dróg za odpłatnością (to nawet nie wchodzi w rachubę).

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zaproponował dyskusje nad projektem po wprowadzeniu do porządku i zapytał Starostę Zdzisława Szipierę dlaczego projekt został zgłoszony przed uporządkowaniem porządku obrad – z czego wynika takie dołączanie do porządku obrad.

**Wicestarosta Krzysztof Rymuza** odpowiedział, że w trakcie są uzgodnienia w kwestii uporządkowania spraw dotyczących byłego zespołu szkół rolniczych w Pszczelinie. Tam podstawa gruntu nie jest już nasza, ale część instalacji wodno-kanalizacyjnej, niektóre mieszkania w niektórych nieruchomościach są nasze. Poza tym podział tej nieruchomości, która jest jeszcze własnością powiatu zakładał takie rozwiązanie w którym działki będą przeznaczone na drogi gminne, żeby później można było uruchomić gospodarowanie tymi nieruchomościami. Gdybyśmy teraz to nie zrobili, to w tym roku nie będziemy mogli podpisać tego porozumienia. Jest to jedyny warunek w którym Rada będzie uczestniczyć bezpośrednio.

**Starosta Zdzisław Szipiera** w uzupełnieniu poprzedniej wypowiedzi powiedział, że Burmistrz Kosiński ma oferenta, który złożył pisemną ofertę zainteresowania tymi gruntami bez uregulowania spraw drogowych. Bez uregulowania spraw drogowych nie ma co robić. Jest to oczywista rzecz, żeby w tym zakresie współpracować i móc porozumieć się w zakresie przejęcia tych dróg.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zauważył, że kluczową informacją w tej kwestii jest to co powiedział Starosta Rymuza, że o ile dobrze usłyszał – jeżeli nie będzie to teraz procedowane, to może nie być szans, żeby zrealizować zadanie w tym roku.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** powiedziała, że temat jest ważny i był dawno uzgadniany, procedowany i po to było robiony podział. Ale chodzi o to, że to jest ważna sprawa i jest

procedowana bez opinii komisji. Od dawna. **Radna Agnieszka Kuźmińska** uważa, że jeżeli Starosta pracuje planowo, to można było przewidzieć i na kilka dni wcześniej wprowadzić do porządku obrad.

**Radna Elżbieta Smolińska** zapytała czy przy tej okazji regulowania ostatecznego stanu dróg również przekazywane są drogi, których właścicielem jest skarb państwa.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący** ponownie zaproponował uzgodnienie wprowadzenia punktu do porządku obrad i zadawanie pytań szczegółowych przy omawianiu tematu, ponieważ za chwilę uchwała zostanie przedyskutowana, a formalnie nie jest wprowadzona do porządku dzisiejszych obrad.

**Radny Zdzisław Sipiera Starosta** powiedział, że przyjmuje krytykę. Gdyby to było robione w normalnym trybie to byłoby za 3 tygodnie. Każdy dzień jest ważny i dlatego Zarząd uważa, że temat nie jest tematem kompletnie nowym. Załatwienie tego i powiatowi i Brwinowowi ułatwia pewne rozwiązania i dla współlokatorów – co jest cenną rzeczą. Procedury tutaj chyba nie są najważniejsze, bo te sprawy nie dotyczą się wielkiego majątku tylko konkretnych rzeczy, które dotyczą tego tematu. Uważano, że taka procedura wynikająca z porozumień i rozmów może zostać zastosowana przy skierowaniu sprawy do Radnych.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek uzupełnienie porządku obrad o *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew,299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa* jako punkt 10. Numeracja pozostałych punktów ulegnie zmianie odpowiednio.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało 26 radnych**

**26 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujące się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** stwierdził, że porządek obrad został uzupełniony o punkt 10 *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew,299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa.*

Numeracja pozostałych punktów uległa zmianie odpowiednio.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek uzupełnienie porządku obrad o punkt 11 *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-146/15/* Numeracja pozostałych punktów ulegnie zmianie odpowiednio.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało 26 radnych**

**26 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujące się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził**, że porządek obrad został uzupełniony o punkt 11 *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-146/15/*  
Numeracja pozostałych punktów uległa zmianie odpowiednio.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek uzupełnienia porządku obrad o punkt 12 *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-147/15/*  
Numeracja pozostałych punktów ulegnie zmianie odpowiednio.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało 26 radnych**

**26 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”**

**0 głosów „wstrzymujące się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził**, że porządek obrad został uzupełniony o punkt 12 *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-147/15/*  
Numeracja pozostałych punktów uległa zmianie odpowiednio.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek uzupełnienia porządku obrad o punkt 13 *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-148/15/*  
Numeracja pozostałych punktów ulegnie zmianie odpowiednio.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało 26 radnych**

**26 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”**

**głosy „wstrzymujące się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził**, że porządek obrad został uzupełniony o punkt 13 *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-148/15/*  
Numeracja pozostałych punktów uległa zmianie odpowiednio.

**Porządek obrad XV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po wprowadzonych zmianach:**

1. Otwarcie obrad. – zrealizowany.
2. Stwierdzenie quorum. – zrealizowany.
3. Wnioski do porządku obrad. - zrealizowany
4. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 12/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 15 października 2015 r. do 11 listopada 2015 r. /BR-140/15/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-141/15/
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. /BR-142/15/
9. Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. /BR-143/15/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew,299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa. /BR-149/15

11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR -146/15/
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR – 147/15/
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR – 148/15/
14. Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.
15. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
16. Zamknięcie obrad.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął punkt 3 i przystąpił do realizacji punktu 4 porządku obrad.

**Ad 4.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.*

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził**, że w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosu sprzeciwu protokół z XIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty przez aklamację.

**Przewodniczący Rady** zamknął punkt 4 i przystąpił do realizacji punktu 5 porządku obrad.

**Ad5.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.*

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził**, że w związku z brakiem uwag i nie odnotowując głosu sprzeciwu protokół z XIV sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty przez aklamację.

**Przewodniczący Rady** zamknął punkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6 porządku obrad.

**Ad 6.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Informacja Nr 12/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 15 października 2015 r. do 11 listopada 2015 r. /BR-140/15/ Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Urszula Wojciechowska:**

Rozdział II punkt 23. Pozytywnie zaopiniowano projekt aneksu do umowy nr WI/50/2015 dotyczącej budowy siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie przy ul. Daszyńskiego 6. – poprosiła o informację czego dotyczył aneks.

Rozdział V punkt 3. Upoważniono pracownika Starostwa Powiatowego w Pruszkowie do zapoznania się z aktami spraw w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie- zapytała czego dotyczy sprawa.

Rozdział II punkt 23. **Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Ochrony Środowiska Andrzej Bittel** odpowiedział, że aneks jest aneksem techniczny wynikającym z podjętej przez Radę

Powiatu uchwały o zmianach limitów finansowania tej inwestycji w poszczególnych latach. Termin inwestycji pozostaje bez zmian.

**Radna Urszula Wojciechowska** zapytała na czym polega zmiana.

Zmiana polega – w związku z podjętą uchwałą przez Radę Powiatu - na obniżeniu zabezpieczenia finansowego w tym roku, a podwyższeniu w roku 2016.

**Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Andrzej Chechłacz** odpowiedział, że chodzi o problematykę odszkodowań. W Sądzie Rejonowym Warszawa Praga. Powiat ma w depozycie ok 800 tysięcy zł. Pomimo prawomocnych postanowień o wypłacie powiatowi tych środków sąd nie wypłaca. Upoważniono pracownika do zapoznania się z aktami i sprawdzenia technicznie jaki jest problem.

**Radna Zdzisława Zielińska :**

Rozdział VI punkt 1. Nie wyrażono zgody na uzgodnienie warunków zabudowy dla Miasta Pruszkowa w postanowieniu nr 101/15, w odniesieniu do obszaru przyległego do pasa drogowego dróg powiatowych ul. Warsztatowej i ul. Broniewskiego. – poprosiła o poszerzenie informacji, w szczególności o co chodzi i czego dotyczyło nie wyrażenie zgody.

**Radny Zdzisław Szipera Starosta** powiedział, że temat jest skomplikowany i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Zarząd miał wiele wątpliwości, ale po długiej dyskusji podjęto decyzję o odmowie uzgodnienia. To jest bardzo skomplikowany temat z dużym zbiornikiem na gaz, na ropę, na benzynę, na smar, na 4 zjazdy. Teren jest nieduży, jest tam przebudowa drogi. Zarząd chciał jak najlepiej zabezpieczyć interesy powiatu teraz i na przyszłość. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** również poprosił o odpowiedź na piśmie w tej sprawie.

**Radny Artur Świercz:**

Rozdział IV pkt 5. Postanowiono dokonać spłaty raty oraz odsetek za październik 2015 roku od kredytu zaciągniętego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie w Banku Spółdzielczym w Raszynie w dniu 26 marca 2015 roku. – zapytał jak wygląda sytuacja i jaka jest kwota.

Rozdział IV pkt 6. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego zapoznał się z:

- 1) wystąpieniem pokontrolnym Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 1 października 2015 r. z postępowania kontrolnego przeprowadzanego w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie – zapytał o wnioski z kontroli ,
- 3)wystąpieniem pokontrolnym Ministra Zdrowia z kontroli Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie, zleconej Wojewodzie Mazowieckiemu, w zakresie m.in. oceny postępowania przedporodowego oraz w trakcie porodu dzieci urodzonych z wynikiem 4 i poniżej w skali Apgar – zapytał o stanowisko MZ,
- 4)interpretacją Głównego Inspektoratu Sanitarnego w sprawie warunków żywienia w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w których przebywa nie więcej niż 14 dzieci.- jakie było stanowisko.

**Kierownika Zespołu Zdrowia i Spraw Społecznych Dariusz Grylak :** odpowiedział, że sprawa ma miejsce od marca. Dyrektor SPZ ZOZ Pan Mieczysław Brągoszewski zaciągnął kredyt na spłatę zobowiązań do ZUS. Pozostały do spłacenia 2 raty kapitału po

niewiele ponad 150 tysięcy zł każda. Odsetki będą wynosiły 900zł i od ostatniej raty 600 zł. W grudniu kredyt będzie już rozliczony.

#### Rozdział IV pkt 6 ppkt 1,3.

Kontrola dotyczyła wyceny kontraktów. Na prośbę **Kierownika Zespołu Zdrowia i Spraw Społecznych Dariusza Grylaka** szczegóły omówił **Dyrektor SPZ ZOZ Mieczysław Bragoszewski**, który odpowiedział, że pierwsza kontrola miała charakter rutynowy i dokonuje jej Ministerstwo Zdrowia. Dotyczyła dzieci, które rodzą się z niską punktacją w skali Apgar. (poniżej 4 czyli dzieci w ciężkim stanie). Po przeprowadzonej analizie nie wniesiono żadnych zastrzeżeń do stosowanych postępowań. W ciągu roku był jeden taki przypadek w którym zaniedbania były wcześniej, w domu a szpital musiał się z tym zmierzyć. Druga kontrola przeprowadzona przez Oddział NFZ dotyczyła oddziału neonatologicznego i jedynymi zastrzeżeniami jakie wniesiono było wpisywanie rozpoznań nie w kolejności uznanej za właściwą przez NFZ a dokumentacja prowadzona była ręcznie, a nie elektronicznie. Złożono wnioski i Dyrektor liczy na to, że niedługo będzie dokumentacja prowadzona elektronicznie. Nie dotyczyło to uchybień, które mogłyby wpłynąć na bezpieczeństwo.

#### Rozdział IV pkt 6 ppkt 1,4.

**Dyrektor PCPR Hanna Szymańska** odpowiedziała, że chodzi o dostosowania placówek. Nasze placówki mają dostosowania i pismo miało charakter informacyjny.

**Radny Zdzisław Szipiera Starosta** uzupełnił wypowiedź informując, że kieruje do wiadomości Zarządu ważne pisma, stąd pojawiają się w informacjach o pracy zarządu. To jest temat o którym kiedyś Starosta mówił. Wyniknął problem ponieważ powiaty zaczęły budować domy (na potrzeby rodzin – przyp. protokolanta) a Sanepidy wymagały, żeby bloki kuchenne było w określonym systemie co momentalnie podnosiło koszty. To pismo ma charakter wyjaśniający sprawę norm.

#### **Radna Maria Makowska:**

Rozdział II pkt 24 ppkt : Zarząd Powiatu Pruszkowskiego zapoznał się z:

„1)pismem Wicemarszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie planowanego terminu realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 719 relacji Warszawa – Pruszków – Żyrardów – Kamion, na odcinku od ul. Partyzantów do ul. Bohaterów Warszawy na terenie miasta Pruszków – powiedziała, że jest inwestycja bardzo oczekiwana i zapytała kiedy się ta inwestycja rozpocznie.

**Radny Zdzisław Szipiera Starosta** powiedział, że pismo zostanie przesłane Radnej Marii Makowskiej. Konkluzja jest taka, że wszystko jest gotowe, ale pieniędzy nie ma.

#### **Radna Agnieszka Kuźmińska :**

zgłosiła uwagę do Rozdział V pkt 7. Postanowiono skierować wniosek do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji potwierdzającej nabycie z mocy prawa przez Powiat Pruszkowski części nieruchomości oznaczonej jako działka nr ew. 373/4 o pow. 1,3385 ha z obrębu 13 – Strzeniówka w gm. Raszyn zgodnie z którym radni Gminy Raszyn zaanektowali część gminy Nadarzyn. Jako radna nie wiedziała, że Strzeniówka leży w Gminie Raszyn.

**Radny Zdzisław Szipiera Starosta** przeprosił za błąd i zobowiązał się do sprostowania omyłki w dokumentach.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął punkt 6 i przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

**Ad 7.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 wraz z autopoprawką /BR-141/15/*. Projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

**Radny Zdzisław Szipera Starosta** zgłosił do projektu uchwały dwie poprawki. Jedna jest związana z awarią 17 letnich pieców w DPS w Czubinie. Zarząd zdecydował, że naprawa nie jest celowa i podjął decyzje o zakupie nowych. Koszt zakupu 231 tysięcy zł. Środki zostaną przeniesione z adaptacji na potrzeby biurowe pomieszczeń w budynku ZOL wraz z wyposażeniem tj. 100 tys. zł. To jest oszczędność - bo wiadomo, że to będzie kosztowało mniej. Rozbudowa szpitala 63 100 zł i umowa z PWPW – 50 tysięcy. Łączna kwota to 213 tys. zł o akceptację przeniesienia której zarząd wnosi na zakup pieców dla DPS w Czubinie. Druga autopoprawka wynika z tego, że nie wszystkie zadania są możliwe do realizacji. W związku z brakiem zgłoszeń w trzech otwartych konkursach z zakresu oświaty, upowszechniania praw konsumentów – kwota zaangażowania 20 tysięcy zł, Zarząd wnioskuję o przeniesienie jej na realizację zadań Wydziału Kultury i Promocji.

**Członek Zarządu Ewa Borodziej** w uzupełnieniu powiedziała, że przekazanie kwoty z NGO do Promocji wynika z niemożliwości dostosowania się do terminów przy ogłaszaniu konkursów.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.  
Pytań nie zgłoszono.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Opinie komisji.

**Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów** poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 20 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-141/15/ zaopiniowano pozytywnie (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujące się”).

**Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego** poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu 20 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 /BR-141/15/ zaopiniowano pozytywnie (12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

**Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformował, że na posiedzeniu 23 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-141/15/ zaopiniowano pozytywnie (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”).

**Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji** poinformowała, że na posiedzeniu 23 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-141/15/ zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”).

**Radna Magdalena Beyer Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa** poinformowała, że na posiedzeniu komisji w dniu



29 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 /BR-127/15/ zaopiniowano pozytywnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

**Radny p. Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało: 24 radnych.**

**23 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”.**

**1 głos „wstrzymujących się”.**

**2 osoby nie głosowały.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XV/102/2015 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął punkt 7 i przystąpił do realizacji punktu 8 porządku obrad.

**Ad 8.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.* /BR-142/15/. Projekt uchwały /BR-142/15/ stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Sekretarz Zbigniew Rzeczycki** powiedział, że uchwała ma charakter porządkowy w związku z obwieszczeniem Ministra Finansów określającym stawki minimalne opłat obowiązujących w najbliższym roku. W tym roku - w stosunku do obecnie obowiązujących - stawki uległy obniżeniu. Samochody osobowe o masie poniżej 3,5 t - stawka będzie o 2,50 zł niższa. Natomiast dla samochodów powyżej 16 ton różnica jest 7,50 zł niższa. W ciągu roku odnotowano dwa przypadki usuwania i holowania na parking starostwa pojazdów o takiej masie. W latach poprzednich nie było ani jednego takiego przypadku.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

Pytań nie zgłoszono.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poprosił o opinie komisji merytorycznych.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało: 26 radnych.**

26 głosów „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XV/103/2015 w sprawie ustalenia stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął punkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

**Ad 9.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. /BR-143/15/. Projekt uchwały /BR- 143/15/ stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Radna Ewa Borodzicz Członek** poprosiła, aby główne tezy przedstawiła Pani Renata Białoszewska główny specjalista w Wydziale Kultury i Promocji, jako osoba odpowiedzialna za współpracę z organizacjami pozarządowymi.

**Pani Renata Białoszewska przedstawiła :**

-podstawę prawną przygotowywanego programu, które określają kształt Programu,  
-wymagane części obligatoryjne, które są częściami składowymi przedstawionego Programu,  
-ideę konstruowania Programu, która bazowała na: analizie realizowania programów w ostatnich latach, dotychczasowej współpracy z NGO, analizie Programów realizowanych przez inne samorządy, wnioski ze spotkania konsultacyjnego z organizacjami pozarządowymi, które odbyło się 15 października b.r. oraz rozmów telefonicznych. Celem programu jest umożliwienie jak najszerszego spectrum działania z preferencją dla organizacji mających w swoim działaniu pomoc osobom w trudnej sytuacji życiowej, w tym osobom niepełnosprawnym. Przyjęto zasadę nie narzucania wizji i pomysłów własnych, ale wspieranie motywacje organizacji. Po przyjęciu uchwały budżetowej przez Radę Powiatu uchwały budżetowej sporządzony zostanie harmonogram , tak aby organizacje mogły się na nim opierać, żeby miały informację kiedy i w jaki sposób będą mogły przystępować do konkursów.

**Radna Ewa Borodzicz Członek Zarząd** wniosła ustne autopoprawki techniczne nie wpływające na merytoryczny charakter dokumentu.

- Wstęp:- występująca tam nazwa "Powiat Pruszkowski" - powinna być pisana dużą literą (dwukrotnie), podobnie w punkcie 5.

- punkt 13, ustęp 11 powinny być podpunkty kolejno: 1,2,3,4.Ponadto korekty wymaga:

- Punkt 9, podpunkt 3 - powinno być "koordynacji" zamiast "koordynacje";

punkt 9, podpunkt 4 - powinno być: "promocji" zamiast "promocja".

- punkt 10, po zdaniu: "Program jest finansowany z budżetu Powiatu" powinien być dwukropek.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** zwróciła uwagę na punkt 10 Budżet programu wskazując na sprzeczność w dwóch punktach, które są zamieszczone. W pierwszym punkcie jest napisane, że wysokość środków finansowych na realizację programu określi uchwała budżetowa na 2016 i to jest w porządku, bo to jest dopiero projekt. Natomiast w drugim punkcie jest napisane, że na realizację tego programu jest przewidziana kwota nie mniejsza niż 80 tysięcy złotych. Dla Radnej Agnieszki Kuźmińskiej jest to sprzeczność ponieważ nie jest przyjęty budżet tylko projekt. A zatem albo tu powinien być inny zapis, albo wykreślony ten punkt. Zwracając się do Starosty Zdzisława Sipiery Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła uwagę, że w ubiegłym roku była dyskusja na ten temat i albo trzeba dopisać „w projekcie budżetu” albo przeredagować ten punkt. Punkt 1 wyklucza zapisywanie jakichkolwiek kwot. Można wpisać kwotę ujętą w projekcie budżetu ale należy to wyraźnie podkreślić.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** powiedział, że nie wydaje mu się aby zapis był niebezpieczny bo nie określa jaka to będzie kwota a mówi, że nie będzie mniejsza niż – co jest pewną deklaracją. Stabilizacja NGO-sów polega na tym, że muszą wiedzieć na czym pracują. A jaka to będzie konkretnie kwota będzie wynikało z uchwały budżetowej według wyliczenia wskaźnikowego. Kwota jest następnie dzielona i ogłaszane są konkursy. Starosta Zdzisław Sipiery nie widzi tutaj sprzeczności.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** przytoczyła zapis „na realizację programu jest przewidziana kwota” i zapytała „gdzie przewidziana” i poprosiła o wyjaśnienie, jak Starosta rozumie ten zapis.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** odpowiedział, że może być tylko i wyłącznie przewidziana zapisana w budżecie bo projekt jest do momentu kiedy się go przyjmuje. Zdaniem Starosty to jest drobiazg bez większego znaczenia dlatego, że bezpiecznie określamy kwotę w budżecie. Natomiast w tym materiale, który jest materiałem dla NGO-sów, żeby wiedzieli jaka jest intencja Rady – mówimy „to jest nie mniej niż” – będzie więcej. I zdaniem Starosty jest wszystko w porządku.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** powiedziała, że pozwoli sobie nie zgodzić się z Panem Starostą. Ja wiem, że wszystko można i wszystko uchwalicie – kontynuowała – ale jak Rada uchwali więcej.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** odpowiedział – To będzie więcej. Bo zapis jest nie mniej niż.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** - A jak Rada będzie chciała ściąć? - zapytała

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** odpowiedział, że współczynniki są jasno określone.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** powiedziała, że wie, że tu jest pewna sprzeczność. Bo program trzeba uchwalić to końca października a budżet przedłożyć Radzie do 15 listopada - i w tym jest problem. Radna Agnieszka Kuźmińska zaproponowała wniesienie przez Zarząd autoprawki - dopisanie „w projekcie budżetu”.

**Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu** powiedziała, że wydaje jej się, że tutaj Pani Radna szuka dziury w całym a nie na tym to polega. W budżecie dziury nie będzie, zapewniam Panią – kontynuowała wypowiedź – bo my zarządzamy budżetem. Natomiast można to potraktować z matematycznego punktu widzenia jako koniunkcję, że wysokość środków

będzie uchwalona w uchwale budżecie ale nie mniej niż 80 tysięcy. I ja tak odczytuję znaczenie tych dwóch punktów – powiedziała Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu. – można dopisać na realizację programu w budżecie na rok 2016 - tak wiadomo o co chodzi - bo ten punkt ogólnie tego dotyczy.

W uzupełnieniu **Pani Renata Białoszewska** zwróciła uwagę na zapis, że program jest finansowany z budżetu powiatu, a następnie punkt 1 i punkt 2. W związku z tym jest dopowiedziane skąd pochodzi te 80 tysięcy ( co najmniej ).

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** powiedział, że wszyscy wiedzą o co chodzi i wydaje mu się, że dalsza dyskusja jest bezzasadna ale oczywiście można zabierać głos. Jasnym jest, że informacje znajdą potwierdzenie w budżecie jako kwota minimalna, którą starostwo chce zapewnić, a nie jest powiedziane, że nie będzie ona większa a sam życzyłby sobie, żeby była większa.

**Radna Urszula Wojciechowska** podziękowała za wprowadzenie tej jednej korekty dotyczącej pisowni wyrazu Powiat – oczywiście piszemy wielką literą, jeżeli już przyjmujemy taka formę. Na Komisji Radna Urszula Wojciechowska prosiła również o ujednoczenie zapisu – czy piszemy „program” wielką czy małą literą. Bo pisane jest raz dużą raz małą. Radna prosiła o wniesienie tej poprawki na wczorajszej komisji aby ten program wyglądał poważnie.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** podsumował, że to jest techniczna poprawka i zostanie wprowadzona zaraz po przegłosowaniu.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** odniósł się do punkt 7 Priorytetowe zadania publiczne gdzie są wymienionych punktów 12 i zapytał o kolejność realizacji zadań, czy jest ona przypadkowa, czy pierwsze jest najważniejsze.

**Pani Renata Białoszewska** odpowiedziała, że wszystkie są jednakowo ważne.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poprosił o opinie komisji merytorycznych.

#### Opinie komisji:

**Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów** poinformowała, że na posiedzeniu 20 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. /BR-143/15/ zaopiniowano pozytywnie. (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”). Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że poprzednią uchwałę Komisja również zaopiniowała pozytywnie (10 głosami „za”).

**Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformował, że na posiedzeniu 23 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. /BR-143/15/ zaopiniowano pozytywnie. (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

**Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji** poinformowała, że na posiedzeniu 23 listopada 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. /BR-143/15/ zaopiniowano pozytywnie. (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało: 25 radnych.**

**25 głosów „za”,**

**0 głosów „przeciw”,**

**0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XV/104/2015. w sprawie programu współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął punkt 8 i przystąpił do realizacji punktu 9 porządku obrad.

**Ad 10.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew.299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa.* /BR-149/15/ Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Temat omówił **Wicestarosta Krzysztof Rymuza**, który powiedział, że uchwała porządkuje sprawy, które były dyskutowane od kilku lat. Jeżeli zwróci się uwagę na lokalizację to mowa o działkach, które tworzą drogę okalającą ten fragment naszego terenu. Jeżeli pamięta się sprawy Fundacji „Kochaj życie”, która miała wybudować klinikę ortopedyczną - to ta klinika miała się lokalizować po środku pomiędzy kolorowymi pasami ( patrz. załączona mapka – przyp. protokolanta). W tej chwili robiony jest krok formalny, który umożliwiłby – to o czym się mówiło od 3-ich lat – czyli przekazanie, czy gospodarowanie tą ziemią dopiero w momencie kiedy będą elementy dojazdu do tych działek. Wicestarosta Krzysztof Rymuza wskazał na mapie działki o których mowa w projekcie uchwały. Zarząd prosi o radę o zgodę na nieodpłatne przekazanie Gminie Brwinów tych działek po to, żeby w przyszłości można było tam otworzyć drogę dojazdową co umożliwi normalne gospodarowanie i zarządzanie tą nieruchomością. Tak jak powiedział Pan Starosta wcześniej, pojawili się inwestorzy, którzy chcą kupić tę nieruchomość w momencie kiedy powstanie droga dojazdowa.

**Radna Elżbieta Smolińska** powtórzyła wcześniejsze swoje pytanie co z drogami, które stanowią dzisiaj (a może już nie stanowią) własność skarbu państwa, bo jest za tym aby te rzeczy regulować i poprzedni zarząd dążył do tego. Dzięki dobrej współpracy z Gminą

Brwinów i z Panem Burmistrzem Kosińskim doszło do takiego stanu jaki tutaj był widziany ale tam pozostają jeszcze drogi skarbu państwa. Radna Elżbieta Smolińska myśli, że aby uregulować całość tego problemu należałoby również rozstrzygnąć i ten problem, i zdecydować co dalej.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** powiedział, że pytanie jest oczywiście zasadne bo dotyczy całego terenu i Pan Naczelnik Chechłacz odpowie na ten temat. Starosta przypomniał, że to jest kwestia skarbu państwa, a nie jurysdykcja Rady Powiatu.

**Radna Elżbieta Smolińska** powiedziała, że pyta Pana Starosta bo Starosta zarządza skarbem państwa.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** powiedział, że podkreśla - to jest decyzja skarbu państwa.

**Z-ca Naczelnika WGN Radosław Chechłacz** poinformował, że u Wojewody od ok 2-ch lat toczy się postępowanie o wyrażenie zgody na nabycie trzech nieruchomości ( pokazał na mapie). Z informacji u Wojewody, cały czas trwa oczekiwanie na zgodę wojewody, aby dopiąć transakcję – powiedział Naczelnik R. Chechłacz.

**Radna Elżbieta Smolińska** powiedziała, że z tego co pamięta intencją poprzedniego zarządu było to aby ta transakcja odbywała się między skarbem państwa a Gminą Brwinów. Czy w tej chwili to jest inaczej robione czy tak samo – zapytała.

**Z-ca Naczelnika WGN Radosław Chechłacz** odpowiedział, że żeby Starosta mógł przystąpić do aktu notarialnego musi mieć zgodę Wojewody.

**Radna Elżbieta Smolińska** zapytała czy czekamy na tę zgodę.

**Z-ca Naczelnika WGN Radosław Chechłacz** odpowiedział, że tak. Wniosek jest cały czas aktywny u Wojewody.

**Radny Mariusz Baranowski** dopytał o lokalizację kilku działek (za garażami, po lewej).

**Radna Katarzyna Klimaszewska** poprosiła o wyjaśnienie, które działki w pasie tych dróg są powiatu a które gminy Brwinów. Czy znana jest wartość i wartość procentowa w stosunku do wszystkich, które mamy w gminie Brwinów gruntów zaznaczonych w kolorze (na prezentowanej mapie – przypis protokolanta), które chcemy przekazać na rzecz Gminy Brwinów jako darowiznę.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** odpowiedział, odpowiedź na to pytanie może być udzielona tylko na piśmie bo nikt teraz tego nie policzy.

**Radna Katarzyna Klimaszewska** powiedziała: - jeżeli to ma być uchwalone, to bardzo chciałabym to wiedzieć. Chce również wiedzieć jaka jest powierzchnia gruntów. Ja nic nie wiem z tej uchwał, z tego nic nie wynika.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** odpowiedział, że to jest jasne - wynika to...

**Radna Katarzyna Klimaszewska** powiedziała – nie.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** powiedział, że jeżeli chcemy, żeby mieć jakiegokolwiek możliwości dysponowania naszymi nieruchomościami musimy mieć uregulowane sprawy związane z dojazdem do tych nieruchomości. Pan Burmistrz Kosiński np. nie wyraża zgody na inne tereny o których rozmawialiśmy co należy uznać za zrozumiałe bo taką prowadzi politykę dla gminy. Żeby uruchomić nasz majątek musiałby wydać wiele milionów na drogi – tego nie robi. Tutaj jest coś co kiedyś sprzedawaliśmy, Powiat sprzedał to wszystko mówiąc ogólnie trochę rozgrzebane, nie załatwione do końca. Są tam współwłasności, są tam wspólnoty mieszkaniowe, są kanalizację i.t.d. Można mieć programy Pani Jaworowicz czy inne co dwa miesiące. Ale wydaje się, że powaga Rady wymaga i powinna polegać na tym, że my załatwiamy sprawę a nie komplikujemy. Dlatego też, jeżeli teraz weszlibyśmy w sprawy majątkowe to Starosta przypomniał zapytania niektórych ile powinno kosztować to co będziemy chcieli przekazać miastu Piastów. Tam była jasna deklaracja – skoro jest cel jasny i cel publiczny to jest darowizna nie zamiana czy sprzedaż. Tutaj tak samo załatwiamy wspólny interes. To nie jest po to, żeby w przyszłości była budowa nieruchomości – tylko droga. Tutaj załatwiamy wspólny interes tam ma być droga. W tym momencie jako zainteresowani nie powinniśmy iść w kierunku rozliczeń majątkowych bo ustawodawca przewidział : samorządy mogą się wymieniać bezpłatnie, jeżeli to jest na cel publiczny. Dlatego Starosta poprosił radnych aby nie iść tak daleko w tym zakresie bp to akurat dotyka naszych wspólnych interesów i powiat powinien uzyskać taką akceptację, żeby z Brwinowem się porozumieć i tę sprawę załatwić. I dla Brwinowa i dla Powiatu korzystną.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** ,wskazał na prezentowanej mapie, Radnej Katarzynie Klimaszewskiej lokalizację działek o których mowa w dyskusji.

**Radna Katarzyna Klimaszewska** powiedziała, że jej pytanie nie było sugestią do blokady czy do braku nawiązania porozumienia pomiędzy gminą a powiatem. Natomiast to jest kontrakt darowizny i ma prawo zapytać jaka jest wartość tej działki, jaka jest szacunkowa wartość wszystkich działek jakie powiat ma w gminie żeby mogła sobie to przeanalizować przed podjęciem decyzji – czy głosuje „za” czy „przeciw”. Po drugie dla Radnej Katarzyny Klimaszewskiej to jest bardzo ważne z punktu widzenia tego co powiedziała przed chwilą Radna Agnieszka Kuźmińska w temacie innej uchwały. Skoro Radna Agnieszka Kuźmińska stwierdziła, że jest dziura w budżecie powiatu to czy zgłasza za czy przeciw oddaniu tych działek ponieważ też myśli, że jedno wyklucza drugie.

**Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta** dzieląc się wiedzą dostępną przepraszając, że nie jest kompletna. W tej chwili na terenie Gminy Brwinów i zbliżonej okolicy mamy następujące zakresy gruntów.(wskazano na mapie poszczególne fragmenty na mapie, szczegóły w zapisie audio) – przyp. Protokolanta). (...) Oprócz terenu 20 hektarowego przy drogach 719 i 720 jest działka 4 ha na południe. Dzielona na 3 części, która była już 6-krotnie wystawiona na przetarg w cenie wywoławczej 100 zł/m kw. Praktycznie nie ma żadnych chętnych na zakup tej ziemi. Powiat posiada bardzo duże zasoby gruntowe w tej okolicy, a właściwie ten fragment realnie można sprzedać bo jest podzielony na 3 tysięczne kilometrowe odcinki. Być może jeżeli Państwo wyrażą zgodę z drogą dojazdową, która umożliwi gospodarowanie tym gruntem.

**Radny Mirosław Chmielewski** zapytał czy partner wyraża wolę i zgodę. Wiedząc o tym, że będzie musiał uzbudować te drogi. Dobrze byłoby, żeby radni wiedzieli, że takie długowieczne, długoletnie zaniedbania będą naprawione i wszystkie strony są zainteresowane.

**Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta** odpowiedział, że Pan Burmistrz korespondencyjnie przedstawił swoje stanowisko. Wyraził zgodę na przejęcie tych działek pod drogi stawiając pewne warunki, które są w negocjacji. Żądania nie są zbyt wygórowane. Natomiast aby móc zbliżyć się do tego tematu potrzebna jest zgoda rady na możliwość dokonania tego działania. Jest formalna zgoda na piśmie Pana Burmistrza pod pewnymi warunkami, które nadal negocjujemy.

**Radny Zdzisław Sipiery Starosta** Starosta powiedział, że na pytania co do wartości szacowanej można odpowiedzieć według dwóch szkół. Jedna, że się mówi o przedziale cenowym bo to jest kwestia rynku bo jeden kupuje za X, a drugi kupuje za 3X. Aktualnych wycen nie ma. Jeżeli miałyby być odpowiedź zarządu i Starosty ile – Starosta odpowiedział, że nie wie. Cena nie jest ustalona bo może być ustalona kiedy jest przetarg. Jeżeli wystawione zostaną w roku przyszłym na sprzedaż 4 działki np. przy drodze 719 po stronie lewej z nadzieją, że ktoś może kupić. Każdy kto będzie do przetargu stawiał będzie pytał Pana Burmistrza co Pan Burmistrz pozwoli. Bo to jest jego jurysdykcja. Nie ma planu i to jest uzgodnienie. Wyceny są różne. Są wyceny na terenie Pruszkowa, gdzie rynek pokazuje ceny 800 – 1000, ale i są osoby które wyceniają na 50-55 zł za 1 m kw. Rynek weryfikuje wyceny. Tutaj jest mowa o literalnie sprawach drogowa i tego, że dając dzisiaj ten projekt uchwały musiano przeprowadzić rozmowy z Panem Burmistrzem bylibyśmy niepoważni. To jest współpraca a nie działanie jednostronne i wykorzystywanie jednej strony. W tym przypadku to jest czyszczenie spraw. Starosta poprosił aby w sprawach gdzie nie warto mówić o pieniądzach, nich nie mówić. To załatwia o wiele więcej spraw w przyszłości. A tam gdzie są faktycznie bardzo ważne sprawy w interesach powiatu, nasze działki, które są naszym mieniem – tam można się w to zagłębiać.

**Radny Zdzisław Brzeziński** zwrócił uwagę, że samorzady w toku swojej restytucji zostały uposażone w majątek z dóbr skarbu państwa, żeby realizować swoje zadania. Generalnie są to zadania publiczne i w rzadkich przypadkach samorzady mogą prowadzić działalność komercyjną. Bo oczywiście nie mogą prowadzić działalności gospodarczej poza pożytkiem publicznym, usługami publicznymi. W związku z tym Radny Zdzisław Brzeziński zwrócił uwagę, że zasada powinno być, żeby samorzady między sobą nieodpłatnie przekazywały nieruchomości na realizację celów publicznych, ponieważ w tym celu ten majątek otrzymały od ustawodawcy i ma służyć temu, żeby tworzyć dobrostan mieszkańców. Akurat w tym przypadku są to mieszkańcy powiatu, którzy mieszkają na terenie gminy Brwinów. I temu celowi ma to służyć. Radny Zdzisław Brzeziński uważa, że zasadą generalną powinno być to, że wszystkie cele publiczne, do realizacji których potrzebny jest majątek czy to gminny, czy powiatowy należy przekazywać do zrealizowania tych zadań nieodpłatnie.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący** udzielił głosu Burmistrzowi Brwinowa Arkadiuszowi Kosińskiemu.

**Burmistrz Arkadiusz Kosiński** powiedział, że darowizna będzie kosztowała gminę ok 1 mln zł. To są koszty wybudowania w tej drodze oświetlenia i utwardzenia, budowa wodociągu, kanalizacji. Jeżeli będzie wola Rady, żeby tych działek nie przekazać to gmina wcale nie będzie tutaj specjalnie naciskać na temat przekazania i przejęcia przez gminę. Dobra współpraca jest możliwa, ponieważ Gmina myśli o swoich mieszkańcach. Burmistrz zaprezentował na mapce – wejście ul. Pszczelińskiej z której wchodzi droga na osiedle na Pszczelinie i kończy się w miejscu Sali gimnastyczne po szkole. Starosta Elżbieta Smolińska zwróciła się do Gminy półtora roku temu z propozycją przekazania tej drogi. Gmina co do zasady nie bierze dróg „ślepych”. Stąd pojawiło się wydzielenie drogi z połączeniem do



ul. Jesionowej. Droga osiedlowa - dzisiaj skarbu państwa - docelowo dojdzie do ulicy Jesionowej. I tak te drogi zostały wydzielone ponad rok temu. Gmina postawiła dwa warunki, bardzo proste do zrealizowania: wyburzenie garażu na koszt powiatu i drugi przesunięcie rowu (koszt ok 20 tys. zł) w miejscu gdzie dochodzi do ul. Torfowej Łatwiej będzie sprzedać grunt z dojazdem niż udział w gruncie. Łatwiej powiatowi będzie sprzedać działki przy drodze gminne aniżeli z udziałem w gruncie.

**Radny Dariusz Nowak** zapytał o gwarancje powiatu wykonania tych dróg.

**Radna Magdalena Beyer** zapytała w jakim okresie burmistrz planuje wykonanie tych prac.

**Burmistrz Arkadiusz Kosiński** na pytanie Radnej Magdaleny Beyer odpowiedział, że to zależy od terminu sprzedania tych działek przez powiat. Nie ma takiej opcji, żeby Gmina zrealizowała te inwestycje w drogach i będzie czekała aż powiat tę działkę sprzeda. W tym przypadku, jeżeli pojawią się inwestorzy Gmina wydając warunki na lokalizację zjazdu, dalej gmina ma możliwość stawiania warunkach zgodnie z ustawą o drogach publicznych. W tym przypadku ta droga będzie musiała być wybudowana kiedy pojawi się inwestor bo będzie wiadomo co budować i jakie są potrzeby. Środki w budżecie na inwestycje w drogach gminnych są zabezpieczanie w kwocie kilkanaście milionów i realizowane są na bieżąco. Konkretny termin zależy od inwestorów i rady miejskiej bo nie burmistrz, ale radni będą decydowali, kiedy do budżetu wprowadzą tę drogę.

**Radna Katarzyna Klimaszewska** zapytała czy Burmistrzowi Arkadiuszowi Kosińskiemu zależy na tych gruntach czy nie. Czy to jest w Pana interesie czy w interesie powiatu.

**Burmistrz Arkadiusz Kosiński** odpowiedział, że ten problem powinien być rozwiązany wspólnie. Dziś już jest osiedle na Pszczelinie gdzie ludzie mają lub będą mieli wkrótce problem z kanalizacją, która dziś jest własnością powiatu. Na osiedlu zostało wyłączone oświetlenie uliczne, ponieważ gmina nie może tego finansować. Z myślą o mieszkańcach Powiatu Gmina chciałaby przejąć tę drogę i włączyć to oświetlenie do oświetlenia ulicznego gminy Brwinów. To pozwoli na realizację podstawowych marzeń ludzi jak oświetleni uliczne przy domu.

**Radna Katarzyna Klimaszewska** w związku z tym, że Pan Burmistrz bardzo wyraźnie powiedział, że sprawa jest obopólna poprosiła o nie pisanie na portalach społecznościowych nie było sugestii ze strony Pana Burmistrza, że sam musiał Pan pracować osobiście ratując bardzo ważną sprawę dla naszej gminy albo, że 3+0+3 i tylko Pan to wszystko. Myślę – powiedziała Radna Katarzyna Klimaszewska, że to jest obopólna sprawa i wydaje mi się uczciwe jeżeli Pan by wskazał, że tutaj i zarówno powiat jak i gmina dopilnowali tego wspólnego interesu i nie jest to tylko i wyłącznie Pana zasługa.

**Burmistrz Arkadiusz Kosiński** powiedział, że ponieważ odbiegnięto od tematu dyskusji powiedział, że jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli udzielić szczegółowej informacji w tej sprawie w punkcie sprawy różne i wyraził nadzieję przekonać, że jego opinie zostały sformułowane na profilu Pana Burmistrza są w pełni uprawnione.

**Radny Mirosław Chmielewski** powiedział, że rozumie, że Burmistrz A. Kosiński deklaruje przygotowanie uchwały jednostki stanowiącej w tym temacie, żeby nasza uchwała nie ostała się takim samorodkiem.

**Burmistrz Arkadiusz Kosiński** odpowiedział, że taka uchwała nie jest potrzebna, ponieważ Rada Miejska w Brwinowie 3 lata temu, na wniosek Burmistrza przyjęła uchwałę kompetencyjną w której zapisano między innymi, że przyjęcie darowizny od innych jednostek samorządu terytorialnego lub skarbu państwa zależy wyłącznie od decyzji burmistrza.

O godz.18.27 **Radny Maksym Gołoś Przewodniczący** ogłosił 10 minut przerwy.

O godz.18.44 **Radny Maksym Gołoś Przewodniczący** wznowił obrady.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew,299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa.*

**Wynik głosowania:**

**Głosowało:25 radnych.**

**25 głosy „za”.**

**0 głosów „przeciw”.**

**0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XV/105/2015. uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew,299/37, 299/38, 299/39, 299/40, 299/40 i 299/49 z obrębu 16 miasta Brwinowa. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Ad 11.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-146/15/* Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Projekt uchwały omówił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Osiński**, który przedstawił treść skargi dotychczasowy przebieg sprawy oraz uzasadnienie do proponowanego rozstrzygnięcia. (szczegóły w zapisie audio).

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radny Mariusz Baranowski** zapytał o fakt wydania przez sąd wyroku, w którym orzeczono, że uchwała nie była podjęta zgodnie z prawem to czy jest uchwałą ważną.

**Radny Tomasz Osiński** odpowiedział, że zgodnie z opinią prawną uchwała jest obowiązująca.

**Radca prawny Adam Bieńkowski** w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że ta uchwała nie została uchylona, nie została usunięta z obrotu prawnego, a zatem obowiązuje. Jest tylko dotknięta wadą prawną, która jest wskazana ale wywołuje skutek.

**Radny Zdzisław Szipera Starosta** powiedział, że oczywiście jest interpretacja, ale można powiedzieć wyraźnym tekstem – to jest błąd za który kwestia jest taka – kto będzie płacił. Bo o to chodzi. Albo będzie roszczenie cywilne, albo z tytułu błędu własnego czyli rada będzie musiała przyznać się do tego błędu, wycofać z obiegu prawnego tę uchwałę. No i wtedy oczywiście być narażoną na odszkodowanie, które wiąże się z tym postępowaniem. To nie są błahe rzeczy. To są błędy, które zostały popełnione i to jest niestety taki element o którym musimy mówić publicznie. To jest też kwestia odpowiedzialności naszej – czy idziemy w tym kierunku czy też nie. Sąd stwierdził, że podjęcie uchwały było niezgodne z prawem. Starosta powiedział, że dobrze pamięta tę sprawę bo było wtedy członkiem Komisji Rewizyjnej. Teraz co można zrobić. Ta osoba może pójść na formalno-prawną drogę cywilną.

**Radna Urszula Wojciechowska** zwróciła uwagę, że skarżący nie będzie zadowolony z tej uchwały ale z całą pewnością będzie obrażony jeżeli w paragrafie drugim uczynimy z niego kobietę w treści paragrafu 2 „o zawiadomieniu skarżącej” i poprosiła o wniesienie poprawki.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** wniósł autopoprawkę uwzględniającą wniosek Radnej Urszuli Wojciechowskiej.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-146/15/.

**Wynik głosowania:**

**Głosowało: 26 radnych.**

**25 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”.**

**1 głos „wstrzymujący się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XV/106/2015 w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad 12.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Projekt uchwały omówił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Osiński**, który przedstawił treść skargi, przebieg sprawy oraz uzasadnienie do projektu uchwały. W trakcie rozpatrywania skargi nie stwierdzono żadnych uchybień formalno – prawnych w procedurze prowadzenia sprawy. Komisja zasugerowała PCPR stworzenie dodatkowego regulaminu przyznawania środków oceniający wartość merytoryczną składanych wniosków, co jednak jest uwarunkowane obowiązującymi przepisami prawa.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Ewa Borodzicz Członek Zarządu** zwróciła uwagę na trudność w gradacji ważności spraw ludzkich. Od przyszłego roku zapowiedziała wprowadzenie standaryzacji

realizowanych potrzeb w odniesieniu do średnich cen rynkowych. To powinno wpłynąć na zwiększenie liczby realizowanych wniosków.

**Radny Artur Świercz** powiedział, że czuje pewien niepokój. Jako osoba poruszająca się na wózku inwalidzkim zwrócił uwagę, że chcąc żyć aktywnie nie można posługiwać się np. wózkiem ortopedycznym. Różnica pomiędzy kwotami, ceną wózka ortopedycznego a aktywnego liczona w grubych tysiącach złotych. Nic na to się nie poradzi.

**Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu** powiedziała, że może podała niezbyt zręczny przykład. Pewne sprzęty wymagające określonego sposobu użytkowania mogą być tylko takie a nie inne. Natomiast zastosowanie niższej klasy materiałów budowlanych nie wpłynie na skuteczność naszej pomocy. To lekarz określa zakres pomocy czy wskazanie donośnie sprzętu jaki należy zastosować.

**Dyrektor PCPR Hanna Szymańska** w uzupełnieniu powiedziała, że jeżeli będzie wskazanie do wózka typowo sportowego przez lekarza to wiadomo, że wniosek będzie rozpatrywany zgodnie z racjonalnością wydatkowanych środków na ten wózek a nie inny sprzęt.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** Przewodniczący zaproponował szczegółową dyskusję w tej sprawie na Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.

**Radny Artur Świercz** odpowiedział, że jeżeli lekarz zobaczy jego muskulaturę stwierdzi, że może poruszać się bardzo sprawnie na wózku ortopedycznym, który waży dużo więcej.

**Radny Zdzisław Szipiera Starosta** pomijając kwestie medyczne, odniósł się do wysokości kosztorysów inwestorskich np. remontowo-budowlanych które po analizie i retuszu zmniejszają się o kilkanaście tysięcy zł.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /BR-146/15/*

**Wynik głosowania:**

**Głosowało: 26 radnych.**

**26 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”.**

**0 głosów „wstrzymujących się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XV/107/2015. W sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

**Ad 13.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem jest *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-148/15/* Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Projekt uchwały omówił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Tomasz Osiński**, który przedstawił treść skargi, przebieg sprawy oraz uzasadnienie do projektu uchwały.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. /BR-148/15/

**Wynik głosowania:**

**Głosowało: 26 radnych.**

**24 głosów „za”.**

**0 głosów „przeciw”.**

**2 głosy „wstrzymujące się”.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XV/108/2015. w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

**Ad 14.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem są *Interpelacje i zapytania oraz wnioski i oświadczenia radnych.*

**Radny Mariusz Baranowski** nawiązał do złożonej wcześniej interpelacji w sprawie organizacji ruchu w Owczarni i zmiany tej organizacji ruchu. Wiedząc, że jest jeszcze czas na odpowiedź, uzupełnił interpelację o informację o 3-ch kolizjach drogowych z udziałem samochodów. Kolizje nie były poważne ponieważ nie było potrzeby wzywania służb ratunkowych dlatego zapewne zdarzenie nie zostało nigdzie odnotowane, ale zapewne wzbogaciło to może informację.

**Radny Zdzisław Szipera Starosta** powiedział, że odpowiedź została przygotowana.

**Radny Stanisław Dymura** poprosił Przewodniczącego, aby dotrzymywać ustalonych terminów komisji zgodnych z harmonogramem posiedzeń. Przychodzi poniedziałek mam pytanie czy ja będę chciał jechać samochodem w nocy zwiedzać ulice na terenie powiatu pruszkowskiego. Światła samochód ma, mogę jechać, wyraziłem zgodę. Potem słyszę, że tego nie będzie w środę tylko będzie w piątek. Dobrze. Potem mam kolejną informację przesłaną na piśmie gdzie jest wprost napisane „20 listopada piątek 15.30” w dalszym ciągu powinniśmy jechać. Dobrze. Za parę godzin mam informację, że nie będzie tego wyjazdu. Dobrze- romantycznie. 20 listopada mam informację, że nie będzie wyjazdu w związku z tym 18.15 Komisja Budżetu, 18.30 Komisja Inwestycji i Rozwoju. Na prawdę, jako radny nie ma czasu, żeby co chwila patrzeć w sms-y i maile, bo co chwila coś się zmienia. Dlatego prosi o bardziej zdecydowane podejście co będzie sprzyjało pracy komisji. Przychodzę 18.15 jak persona non grata, patrzę, a komisja jest już historią.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** odnosząc się do przedmówcy zaznaczył, że Pan Radny jest zawsze persona grata i poprosił o nieużywanie takiego sformułowania i wyraził ubolewanie. Zna sytuację, zna sprawę na usprawiedliwienie może tylko powiedzieć,

że rzeczywiście było taki pomysł, aby zrobić wyjazdowe posiedzenie komisji. Natomiast zgłosiło się zbyt mało osób więc trzeba będzie stworzyć inną okazję aby zapoznać się z inwestycjami. Pracujemy nad tym. Następnym razem będziemy bardziej konkretni. Przyjmując do wiadomości słowa Radnego S. Dymury jeszcze raz wyraził ubolewanie.

**Radna Maria Cybulska** dołączyła z poparciem do słów Radnego S. Dymury. Jest radną już od 16 lat, ale przez 16 lat nie było nigdy takiego nieporządku jak teraz w ustaleniu terminu komisji. Każdy z radnych ma jakąś pracę zasadniczą i zmiana terminu, zmiana dnia z jednego na drugi, zmiana godziny jest bardzo niewygodna w harmonogramie codziennych prac. Radna Maria Cybulska zwróciła się z prośbą aby komisje odbywały się jednego dnia i o tej samej godzinie. W sprawach wyjątkowych zmiana może się zdarzyć raz albo dwa razy do roku, ale nie tak często jak teraz.

**Radna Karolina Gawkowska** poparła wniosek Radnego S. Dymury. Jednym problemem jest częste przekładanie komisji, drugim problemem jest efektywność komunikacji z radnymi. Ponieważ tych wiadomości było bardzo dużo. One były bardzo mylące co jest w tym przypadku bardzo istotne. Jeżeli są takie sytuacje, że w ostatniej chwili zmieniają się terminy komisji to poprosiła o bardziej efektywne zawiadomienie radnych, żeby nie trzeba było sprawdzać dwa razy dziennie maila, a informacja była przesyłana sms-em.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** powiedział, że poczynione zostaną starania aby to funkcjonowało lepiej i wyraził ubolewanie z zaistniałej sytuacji.

**Radna Elżbieta Smolińska** zabrała głos w tej samej sprawie - niestety i poprosiła, aby czas radnych był trochę bardziej szanowany. Wniosek Pana Radnego Dymury, który jednoznacznie zasygnalizował, że jeżeli rzeczywiście Przewodniczący nie może w danym momencie (każdy z nas jest człowiekiem i mogą mu wypaść jakieś sprawy) niech wyrezygnuje z zastępstwa i niech komisja odbywa się w tym terminie kiedy jest na to zaplanowany czas. Większość z radnych pracuje, ma swoje obowiązki. Radni chcą jak najlepiej wywiązywać się z funkcji radnego. Stąd też prośba **Radnej Elżbiety Smolińskiej** do Pana Przewodniczącego jako osoby organizującej pracę rady, czuwającej nad prawidłowością jej funkcjonowania i właściwym sposobem odbywania się komisji aby objął swoim patronatem i te sprawy.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** odpowiedział, że tak będzie.

**Radny Dariusz Nowak** zapytał Starostę o głośną w mediach sprawę zrobienia przez starostwo wielkiego gruzowiska na działce w Nadarzynie, w Młochowie. Poprosił o wytłumaczenie radnym i mieszkańcom gminy dlaczego starostwo tak zrobiło i w jaki sposób podjęto takie decyzje przez starostwo.

**Radny Zdzisław Szipiera Starosta** odpowiedział, że faktycznie taka informacja ukazała się „na jedyńce” w piątek w WPR. Starosta poprosił osoby odpowiedzialne za przygotowanie dokładnej informacji o tym. Decyzji w starostwie – jak wiadomo - jest wydawanych sporo i to większość z upoważnienia Starosty i dlatego poprosiłem o to, żeby było dokładnie pokazane gdzie został popełniony błąd. Jeżeli ktoś puszcza „na jedyńce” jakieś gruzowisko i śmietnik, i mówi o tym w artykule, że to podpada pod prokuraturę to to nie jest zabawa tylko coś poważniejszego. Sprawa jest wyjaśniona, zrobiono audyt w bardzo szybkim tempie, pracownicy odbyli wizję lokalną i spotkali się z właścicielem terenu. Wszystko jest w porządku. Literalnie nie ma żadnego problemu. Można pozostawić do oceny radnych jak się pewne sprawy pokazują. Decyzja jest decyzją terminową, zgodna z umową, zgodna

z prawem, nie ma żadnego naruszenia. Starosta powiedział, że sprawa go poruszyła bo stara się wiele zmieniać w tym urzędzie wspólnie z zarządem i naszą pracą codzienną. Jakikolwiek wydawane postanowienia, decyzje co do odpadów – tutaj nie chodziło o odpady niebezpieczne, żeby było jasne, a odpady bezpieczne mające inną klauzulę. Dlatego zwracana jest szczególna uwaga, żeby było *lega artis*. Nadzór, który pojechał i przeprowadził rozmowę z właścicielem i dzierżawcą – jest spisana i podpisana. Całym smaczkiem na końcu tej sprawy jest to, że grunt – według oświadczenia obecnego dzierżawcy – wskazał wójt Nadarzyn. I to jest podpisane przez tego Pana. Jeżeli ktoś takie metody stosuje to Starosta pozostawia do absolutnej Państwa oceny jak się sprawy przedstawia w mediach.

**Radny Dariusz Nowak** dopytał Pana Starostę, czy dobrze zrozumiał – ten grunt, dla tego przedsiębiorcy wskazał wójt gminy Nadarzyn Janusz Grzyb.

**Radny Zdzisław Szipera Starosta** powiedział, że jest to podpisane przez tego Pana w oświadczeniu. Tam były zarzuty, że jest to teren zalewowy – nie jest to prawdą. Tam jest zapisane, że jest to grunt poddany konserwatorowi zabytków – nie jest to prawdą. Zdjęcie nie przedstawia tego elementu. Można tworzyć jak jest coś co się wiąże z odpadem. Jeszcze dodatkowo co do przepisów prawa i wymogów sprawdziliśmy wszystko dokładnie i jest wszystko zgodnie z prawem. Ja Państwo Radni wiedzą przepisy co do decyzji w sprawie odpadów są poddane innej procedurze. Tu nie ma stron. Jeżeli są niebezpieczne substancje jest obowiązek sporządzenia dokumentu, który będzie pokazywał jakie to jest oddziaływanie na środowisko. Natomiast jeżeli to są nie związane z niebezpiecznymi – są to normalne zasady, które muszą obowiązywać w wydaniu pozwolenia. I tu nie ma podstaw, żeby takiego pozwolenia nie wydać. W tym przypadku wszystkie elementy są zgodne, z faktami, z wnioskiem, na elementy takie jak gruz i ziemia. Teren jest bez planu W studium ta część pokazywana jest jako część pod powierzchnią magazynową. Starosta powiedział otwarcie – nie ma żadnego naruszenia prawa.

**Radny Tomasz Osiński** w związku z dzisiejszymi informacjami w mediach o dokopaniu się sporej ilości niewybuchów w trakcie prac przy remoncie boiska w LO im. T. Zana, przeprowadzoną ewakuacją zapytał Zarząd i Starostę zapytał czy sytuacja jest na tyle opanowana, że jutro będą się mogły odbywać w „Zanie” normalnie lekcje.

**Radny Zdzisław Szipera Starosta** powiedział, że faktem jest, że podczas dzisiejszych prac pogłębiania wykopanego dołu pod fundamenty i pod garaż koparka natknęła się na metalowe części, które okazały się pociskami do granatnika. Było ich 32. Natychmiast zadziałał sztab z Komendantem Policji, Strażą Miejską. Odbyła się szybka ewakuacja dwóch budynków. Nie było zagrożenia szkoły ze względu na dużą odległość i nie było potrzeby ewakuacji. Ale w związku z nerwowością Dyrektor szkoły podjęła decyzję o wyjściu młodzieży ze szkoły o godz. 14.00. Pociski są zabrane, teren został sprawdzony. Na razie nie ma żadnego zagrożenia. Jutro lekcje jak i prace zostaną wznowione.

**Radna Magdalena Beyer** korzystając z obecności na sesji rady Powiatu Pruszkowskiego Burmistrza Kosińskiego zapytała i odniosła się do słów Pana Burmistrza poruszonych przez Radną Klimaszewską wpisów na portalu społecznościowym. Radną też zastanowiło bo Pan Burmistrz powiedział, (wcześniej – przyp. protokolanta), że te wpisy są zasadne i zapytała jak się odniesie do swojego wpisu dotyczącego wniosku przygotowanego przez Pana Burmistrza Kosińskiego na schetynowkę. Tutaj były zmiany przepisów, więc to trochę trwało. Jak Pan się odniesie do swojego wpisu – zapytała Radna Magdalena Beyer - bo ja tego nie rozumiem, o współpracy, o dobrej współpracy - Pan o tym mówił, mówił o tym Pan

Starosta , właściwie mówią o tym wszyscy Państwo Radni. O co chodzi? – kontynuowała Radna cytując dalej Burmistrza Kosińskiego - To kolejny dowód na to, że w wyborach samorządowych do gminy i powiatu nie należy głosować na partie polityczne a powierzać je wyłącznie osobom, których najwyższym celem nie jest dobro partii lecz dobro mieszkańców Gminy Brwinów.

Czy Pan zarzuca radnych nie tylko Prawa i Sprawiedliwości. PO i innym radnym - zapytała Radna M.Beyer – że my działamy dla partii , nie dla mieszkańców. Jestem przez rok w samorządzie i wydaje mi się, że te działania są – dla dobra mieszkańców. Więc jeżeli Pan mówi , że wpis jest zasadny to Radna M.Beyer tego nie rozumie.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poprosił Burmistrza Brwinowa Arkadiusza Kosińskiego o krótkie odniesienie się do pytań radnej Katarzyny Klimaszewskiej i Magdaleny Beyer.

**Burmistrz Brwinowa Arkadiusza Kosiński** odpowiedział, że to co zostało powiedziane przez Radną Beyer to jest przykład na to, gdzie pewnego rodzaju dyskusja powinna być prowadzona w sposób publiczny .Burmistrz Kosiński swoich przekonań nie ukrywa i uważa, że w pewnych przypadkach działalność związana z partiami jest szkodliwa. Ma wiele przykładów . Poprosił, żeby zwrócić uwagę, że trwają obrady sesji Rady Powiatu i Radna Beyer upolitycznia wypowiedź Burmistrza Kosińskiego. Burmistrzem Kosińskim zaprosił Radną Beyer do podjęcia dyskusji na portalu społecznościowym a nie absorbowanie 25 czy 26 innych osób w tej sprawie upolityczniając tę dyskusję i uznając, że szkoda na to czasu .Jeżeli ma odbywać się dyskusja w tej sprawie to powinna ona się odbyć w 4 oczy , w pewnej grupie osób a nie na Radzie Powiatu. Generalizując te sprawę Burmistrz A. Kosiński powiedział, że podtrzymuje swoje słowa uważając je za zasadne.

W odniesieniu do wcześniejszej prośby Pani Radnej powiedział, że w styczniu tego roku – od razu jak został powołany zarząd – Burmistrz A. Kosiński przedstawił Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego propozycję współpracy w dwóch elementach złożenie wspólnego wniosku o schetynówkę na drogę pomiędzy Brwinowem a Moszną . Jakby zakończenie inwestycji . W tym roku na podstawie wniosku złożonego w roku poprzednim. Druga inwestycja dotyczyła remontu czy wspólnego wystąpienia i przygotowania wniosku o dofinansowanie z rządowej subwencji drogowej na remont mostu w Czubinie. Miejsce niebezpieczne, bariery praktycznej nie trzymają się Minimum raz na miesiąc samochód przebija bariery i przelatuje przez most i wpada do rzeki. 6 lutego przekazano oficjalne pismo do Zarządu z propozycją wystąpienia ze wspólnym wnioskiem. Dofinansowanie można było otrzymać w wysokości 50% z subwencji drogowej. Po kilku miesiącach, w czerwcu ( za co Burmistrz podziękował Panu Staroście ) Zarząd podjął decyzję o tym, że wchodzi w schetynówkę w zakresie przebudowy drogi z Brwinowa do Moszny i na sesji czerwcowej Rady przyjęła uchwałę ze zmianą w budżecie na 2015 r i wpf na rok 2016r. To pozwoliło Zarządowi zlecić prace projektowe związane z budową 2-ch sygnalizacji świetlnych na ul. Powstańców Warszawy przy przychodni ALFA i sklepie Sezam oraz brakującego odcinka ścieżki rowerowej . Powiat powinien się przygotowywać do tego, żeby przygotowywać wniosek. Wstępny termin składania wniosków o schetynówki podano – do 15 września 2015 r. W międzyczasie okazało się, że procedury rządowe trwały znacznie dłużej i termin został wyznaczony na 15 października. Na tydzień przed tym terminem Burmistrz Kosiński otrzymał informację mrozącą jego krew w żyłach , że Powiat Pruszkowski nie będzie składał wniosku na schetynówkę rada Gminy Brwinów na sesji podjęła uchwałę zgodnie z tym co zostało wcześniej ustalone , o przekazaniu kwoty 600 tysięcy złotych na dofinansowanie tej schetynówki w 2016 roku . Przygotowując się do podpisania umowy Burmistrz otrzymał informację, że Powiat nie będzie składał wniosku ponieważ będzie składał inny wniosek zamiast możliwych do złożenia 2-ch .No spotkaniu z



Zarządem -w ostatnich dniach – Burmistrzowi A. Kosiński przedstawił zmodyfikowaną ofertę wyrażając gotowość przygotowania za Powiat wniosku pod podpis. W trakcie poprzedniej sesji Zarząd zebrał się i zgodził się na propozycję Burmistrza Brwinowa. Pracownicy Gminy Brwinów związani z pozyskiwaniem środków zewnętrznych pisali inni wnioski na schetynowkę dla Gminy Brwinów. Mając wśród wielu umiejętność przygotowywania wniosków Burmistrz A. Kosiński osobiście, bez pomocy, całą noc z wtorku na środę, ze środy na czwartek i czwartku na piątek przygotował wniosek. Jeszcze były kolejne spotkania z zarządem ponieważ dokumentacja na sygnalizację świetlną wymagała uzupełnienia ponieważ była niekompletna. Wniosek jako taki został przygotowany przez Burmistrza Kosińskiego i nie ma ani jednej osoby, która by mu pomagała. aktualizacji. Jeżeli Pani Radna czyta ten zapis w facebooka to jest szczerą prawdą – Burmistrz A. Kosiński powtórzył – zrobiłem ten wniosek sam. Jeżeli uda się pozyskać to dofinansowanie te środki to będzie dla Burmistrza A. Kosińskiego wielką satysfakcją ponieważ włożył w to wiele trudu. Ta droga jest bardzo ważna z punktu widzenia mieszkańców Brwinowa ponieważ to jest najważniejsza droga prowadząca do węzła autostrady w Pruszkowie. Jeżeli Pani Radna tam by się pojawiła około 7-8 rano to w zasadzie jedzie jeden samochód za drugim. W tym przypadku to nie są samochody tylko mieszkańców Gminy Brwinów ale i tysiące samochodów z Milanówka, Podkowy Leśnej. Droga jest wąska, pozarywana, niebezpieczna i po zrealizowaniu tej inwestycji mieszkańcy będą zadowoleni i bezpieczni. Po to jesteśmy burmistrzowie, starosta, radni aby pracować dla dobra mieszkańców.

Pojawia się nowa możliwość dofinansowania w 2016 r. pieniądze z obszarów wiejskich, gdzie można otrzymać dofinansowanie w wysokości 63% ale warunkiem jest wybranie dobrej drogi aby uzyskać dobrą punktację. Droga musi dochodzić do drogi wojewódzkiej, krajowej lub użyteczności publicznej. Burmistrz przedstawił propozycję Zarządowi, którą gmina będzie dofinansowywała i przygotowanie wniosku dla Powiatu pod podpis. Termin składania wniosku – 12 stycznia 2016 r. Burmistrz A. Kosiński uważa nie musi być to droga z Miłęcina do Czubina, która została zniszczona w czasie budowy autostrady. Ale na pewno Powiat powinien złożyć nie jeden a więcej wniosków. Wartość jednego wniosku nie może wynosić więcej niż 2 mln 600 tys. zł. Proponowana inwestycja to koszt 2 mln 400 tys. zł a wkład powiatu na poziomie ok.600 tysięcy zł. Druga przedstawiona Zarządowi Powiatu propozycja to przygotowanie wniosku na 15 lutego 2017 r. na inwestycje mostowe z programu przebudowa dróg

wojewódzkich i powiatowych. Gmina wykupi grunt, sfinansuje dokumentację projektową.

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** dziękując za wypowiedź w kwestiach szczegółowych zaprosił Burmistrza Arkadiusza Kosińskiego na Komisję Inwestycji i Komisję Budżetu i Finansów.

**Radna Magdalena Beyer** podziękowała Panu Burmistrzowi za jakże wyczerpującą odpowiedź i powiedziała, że odniosła wrażenie, że nie zrozumiał on o co Radna Magda Beyer pytała, ponieważ nie odbiera Burmistrzowi pracy przy przygotowywaniu wniosku, nikt tego nie podważa bo w pełni ta praca była. Chodzi o to – powiedziała Pani Radna - że wpisując takie rzeczy wprowadza Pan w błąd czytelnika ponieważ to wygląda tak, że to Pan sam te inwestycje robi, prowadzi. A tak naprawdę to też Rada Powiatu decyduje. Dobrze Pan wie, że odbyło się u Pana zebranie, że popieraliśmy. Ja jak i radni Dobra Wspólnego popieraliśmy Pana propozycje. Apeluje o to aby nie wprowadzać mieszkańców czy czytelników w błąd bo wszyscy nad tym pracujemy dla dobra wspólnego.

**Radna Aurelia Zalewska** odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Brwinowa dodała uwagę :  
- Pan Burmistrz mówi, że dzielimy się tutaj na związanych z partią i Pan nas tutaj sytuuje jako

upolityczniających działalność co uważam , że jest bardzo źle nazwane przez Pana i nie mogę się z tym zgodzić. Pan też ma jedną koleżankę, która kandydowała w ostatnich wyborach z ramienia PSL – mówię o Pani Agnieszce Kuźmińskiej. Proszę patrzeć trochę szerzej a nie tylko zawężonym okiem.

**Radna Agnieszka Kuźmińska** odpowiedziała, że to jest właśnie upolitycznianie Rady Powiatu. Kiedy dyskutujemy w sprawach merytorycznych dotyczących naszych mieszkańców i dobra wspólnego naszych mieszkańców to nie jedna startowałam i nie wstydę się tego i nie wstydę się swojego wyniku. Inni też startowali. Proszę przedstawić mi co to ma do rzeczy. W jakim kontekście.

**Radny Stanisław Dymura** powiedział, że jest innego zdania. Po prostu cieszył się, że na wielu listach startowali m. in. radni z naszego powiatu.

### **Radny Zdzisław Sipiera Starosta :**

1.przekazał informacja o interpelacjach złożonych przez radnych :

- radna Elżbieta Smolińska – udostępnienie audytu informatycznego. Zastanawiano się jak udostępnić raport o który prosili Radni E. Smolińska i M. Baranowski. Starosta poprosił o wybaczenie, że do momentu kiedy nie zostaną zrobione odpowiednie prace audyt nie zostanie udostępniony, ponieważ nie ma możliwości uzyskania od Państwa Radnych klauzuli poufności. To nie jest długi okres w którym będą wykonywane prace i po ich zakończeniu będzie pełny wgląd do tego dokumentu. To nie jest wybieg tylko szczerą prawdą.

-radny Mariusz Baranowski - koszty drogi wysypanej tłuczniem i czy warto to robić.

Ul. Graniczna w Żółwinie – koszt 1 km drogi tłuczniowej szerokości 5 m wynosi 1100 zł netto tj.1353 zł brutto. Cena z a 1 m kw tj. - 22 gr netto. Cena uzupełnienia tłuczniem ubytków z uwałowaniem 1 m kw to jest 7.50 netto co w tym przypadku wyniosło 4 612 zł brutto co w przypadku co dla 1 km wynosi 5 965 zł. Co do przyszłości, trzeba będzie odpowiedzieć sobie na pytanie, czy to będzie robione w ramach bieżącego utrzymania dróg.

-radny Rajkowski - odpowiedź w sprawie struktury wydatków - związanych adekwatnie do tego audytu - jest przygotowywana i zostanie przekazana w terminie.

-sprawa drogi kolizyjnej ul. Zółwińska – odpowiedź jest przygotowywana.

2. poinformował o możliwości podjęcia szybkiej współpracy przy prowadzonej w Polsce zbiórce „Paczka dla Rodaka i bohatera na kresach „.Paczki będą zawożone do miejscowości Turgiel na Litwie. Informacja jest na stronie internetowej powiatu7. Jest punkt z Bibliotece przy ul. Kraszewskiego .Uruchomiono 3 punkty w szkołach : LO im. T. Kościuszki, na Staszica i w LO Nansena w Piastowie. Starosta poprosił o przekazanie informacji dalej. Są dwie możliwości: albo fizycznie paczka o charakterze świątecznym z artykułami spożywczymi, słodczy, chemia gospodarcza, przybory szkolne lub przelew na konto Caritasu Archidiecezji Szczecińsko-Kamieńskiej opublikowane na stronie internetowej.

3.poinformował o pracach nad Strategią Powiatu nad którą prace się kończą. Informacje zostaną przekazane.

**Radny Artur Świercz** poinformował, że dzisiaj otrzymał pismo zapraszające go spotkanie Społecznej Powiatowej Rady ds. osób niepełnosprawnych jako członka. Dziękując za powołanie i fakt utworzenia takiej rady społecznej wyraził zadowolenie, że taka rada będzie działała bo w Grodzisku działa od kilkunastu już lat. W związku z tym, że radny Artur Świercz będzie reprezentował fundację FAR zapytał dlaczego informacja o możliwości zgłaszania kandydatów do tej Rady do Fundacji trafiła na 2 dni przed upływem terminu. Ani na sesji, ani na komisjach Radnemu nie została przekazana informacja o zgłaszaniu kandydatur. Radny otrzymał telefon od Kierownika Grylaka o powoływaniu takiej Rady z

zapytaniem czemu się nie zgłasza. Natomiast żadnej informacji na BIP nie było. Fundacja której będzie przedstawicielem działa na terenie całego kraju w czym mieści się działalność w naszym powiecie nie musi mieć siedziby więc może ta informacja nie dotarła. Do dopracowania jest komunikacja.

**Radny Zdzisław Sipiera Starosta** odpowiedział, że zaproszenia podpisywał o wiele wcześniej.

#### **Ad 14.**

**Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** poinformował, że kolejnym punktem są *Komunikaty Przewodniczącego Rady*.

14.1 poinformował, że następna sesja Rady Powiatu, wyjątkowo w połowie miesiąca – 16 grudnia o godz.16.00

14.2 poinformował, że druga sesja w grudniu – budżetowa odbędzie się 29 grudnia o godz.17.00

14.3 zaprosił na spotkanie opłatkowe - 16 grudnia o godz.17.00

14.4 poinformował o działaniach wspierających i poparciach przez samorządy lokalne oraz organizacje pozarządowe sprawy wycinki drzew wzdłuż linii kolejki WKD.

**Starosta Zdzisław Sipiera przekazał** informację nawiązując do Komisji Infrastruktury w sprawie spotkania z przedstawicielem WKD Sp z o. o. informując, że 14 listopada rozporządzenie odwołało konieczność budowania takich przepraw o jakich była mowa. – tak wygląda obraz rzeczywistości.

#### **Ad 15.**

W związku z wyczerpaniem porządku **Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady** o godz. 19.52 zamknął obrady Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Pruszkowskiego**

**Maksym Gołoś**

Protokół sporządziła:

Magdalena Kreter-Bartkiewicz



